

Gearchiveerd: maandag 20 april 2026 09:23:16

Van: [REDACTED]

E-mailbericht ontvangen om: Thu, 12 Feb 2026 22:27:27

Verzonden: Thu, 12 Feb 2026 22:27:27

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: Re: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

Urgentie: Normal

Precisie: None

Bijlagen:

; RE_ reactie op beroep hardheidsclausule [REDACTED] msg; RE_ reactie op beroep hardheidsclausule [REDACTED] msg

Hey [REDACTED],

Dankjewel voor je reactie! Toevallig heb ik vanochtend met onze jurist van handhaving waarbij we tot de conclusie kwamen dat de hardheidsclausule mogelijk wel inzetbaar was. Links of rechts moet er gewoon een keuze gemaakt hoe we verder gaan met het verzoek van Linssen.

Ik plan een overleg voor ons drie (mogelijk met NW erbij) na de carnaval. Dan kunnen we concreet richting kiezen.

Ik heb het onderwerp ook alvast op de agenda van het faunaoverleg op maandag de 23ste gezet om NW mee te nemen.

Groeten,

[REDACTED]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

\ri600Op 12 feb 2026 om 20:09 heeft [REDACTED], [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl> het volgende geschreven:

Hoi [REDACTED]

Vooropgesteld dat het mij verbaasd dat deze cliënt van alles ter ore komt van wat er in de wandelgangen en in het provinciehuis besproken wordt. Het voorstel om artikelen 9.9 lid 5 en 9.13 OVL te verwijderen vind ik wat kort door de bocht. De oorsprong van die 5000 ha eis ligt voor zover ik het kon terugvinden inderdaad bij art. 5 Besluit Faunabeheer <https://wetten.overheid.nl/jci1.3:c:BWBR0011850¶graaf=2&artikel=5&z=2002-04-01&g=2002-04-01>

Maar je vroeg om een meer toegespitst advies. Ik heb mijn adviezen van 20 en 27 januari nog eens bijgevoegd en probeer het hieronder meer toegespitst uit te leggen.

Artikel 9.9 Eisen en begrenzing werkgebied

1. De zorg van een wildebeheereenheid strekt zich uit over een aaneengesloten oppervlakte van ten minste 5000 hectare binnen de provincie Limburg.
2. Wildebeheereenheden die niet kunnen voldoen aan de in het eerste lid genoemde eis gaan met betrekking tot de uitvoering van de wettelijke taken van de wildebeheereenheid een samenwerkingsovereenkomst aan met een naburige wildebeheereenheid zodat ze gezamenlijk voldoen aan deze eis.

De bedoelde hardheidsclausule in de OVL is

Artikel 9.13 Hardheidsclausule

Gedeputeerde Staten kunnen in individuele gevallen bepalingen vastgesteld bij of krachtens paragraaf 9.1.1, paragraaf 9.1.2 en paragraaf 9.1.3 buiten toepassing laten of daarvan afwijken, voor zover de toepassing gelet op de betrokken

belangen zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard.

- Vooropgesteld zij dat je alleen in bijzondere situaties mag afwijken van een Omgevingsverordening.
- Deze hardheidsclausule OVL is ons ([REDACTED] en van ik) inziens alleen van toepassing is wanneer de bepaling waarvan afgeweken moet worden gelet op de betrokken belangen zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard
- Wanneer is sprake van een *onbillijkheid van overwegende aard*? Deze term staat ook in art 10.11 OVL en in de toelichting hierop is de term onbillijkheid van overwegende aard zoals die in art 10.11 OVL als volgt uitgelegd;
Artikel 10.11 Maatwerkvoorschriften
‘Er zijn bijzondere situaties denkbaar, waarin duidelijk is, dat niet aan de verordening voldaan kan worden en het ook niet redelijk is dit te vereisen. (...) Het is in dergelijke gevallen aan Gedeputeerde Staten om op basis van een integrale afweging te besluiten of van de verordening kan worden afgeweken door middel van het stellen van maatwerkvoorschriften.’
- Een hardheidsclausule is dus toe te passen in **bijzondere situaties, waarin duidelijk is, dat niet aan de verordening voldaan kan worden en het ook niet redelijk is dit te vereisen**

In het geval van [REDACTED] heeft die Wbe inmiddels al enkele jaren de kans gehad om een oplossing te vinden voor hun probleem. Zowel [REDACTED] als [REDACTED] hebben eenzijdig de samenwerking met cliënte opgezegd. ‘De reden is onbekend gebleven’ schrijft [REDACTED]. Het is dus niet duidelijk waarom deze Wbe’s geen samenwerkingsverband aan kunnen gaan zoals artikel 9.9 lid 2 voorschrijft.

Blijkbaar is hier ook niet omgevraagd en is er ook geen reden om naar een geschillencommissie te gaan. Ondanks dat artikel 9.12 aanhef en onder b OVL ‘geschillen die voortvloeien uit het proces tot vorming van samenwerkingsverbanden, bedoelt in art 9.9 lid 2 of andere geschillen over de begrenzing van wildbeheereenheden’ net noemt als reden voor zo een geschillenregeling. Ook de belangen van alle betrokken Wbe’s blijven tot nu toe onbekend. Waarom willen ze niet samenwerken? Waarom zeggen twee Wbe’s eenzijdig de overeenkomst op? Waarom vraagt [REDACTED] niet om uitleg? Hun gezamenlijke taak is het toch om uitvoering te geven aan het faunabeheerplan? Hetgeen bijdraagt aan een samenhangende uitvoering van duurzaam populatiebeheer, schadebestrijding en jacht. De Wbe’s doen dat samen met grondgebruikers of terreinbeheerders. Zolang niet alle mogelijkheden om samen te werken onderzocht zijn, blijft onduidelijk of er sprake is van een zo bijzondere situatie dat de hardheidsclausule toepasbaar is.

Op basis van de informatie die we nu hebben blijkt niet dat er sprake is van een bijzondere situatie waarin duidelijk is dat niet aan de verordening voldaan kan worden en het ook niet redelijk is dit te vereisen.

Om die reden is de hardheidsclausule ons inziens niet toepasbaar.

Ik hoop dat je hiermee verder kunt

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Jurist omgevingsrecht

Cluster Algehele Juridische Zaken

[REDACTED]
www.limburg.nl

Abonneer je ook op onze [nieuwsbrief](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: woensdag 4 februari 2026 13:42

Aan: faunabeheer <faunabeheer@prvlimburg.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

Dag allemaal,

Nog even opvolgend; ik heb zojuist het oppervlakte van [REDACTED] nagemeten. [REDACTED] bestaat in zijn totaliteit uit 631 ha. Dit, t.o.v. de 5000 ha die via de OVL wordt geëist.

Deze 5000 ha is overigens in vrijwel iedere provincie van toepassing en komt nog vanuit de Flora en Faunawet (verwacht ik) en Besluit Faunabeheer (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0011850/2002-04-01>). Bij de overgang van het faunabeheer van Rijk naar provincies is dit overgenomen in de Omgevingsverordening.

Groeten,

[REDACTED]
Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 14:07

Aan: _faunabeheer <faunabeheer@prvlimburg.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: FW: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

Dag allemaal,

Zie onderstaand bericht van Linssen. Voor nu reageer ik even niet, let wel gedeputeerde [REDACTED] wordt nu ook weer door Linssen meegenomen in de cc.

Zodra vanuit TH is geoordeeld of we inderdaad tijdelijk kunnen gedogen zal ik een formele afwijzing op basis van de OVL vormgeven.

- Misschien wel al goed om vanuit beleid een stuk tekst te krijgen waarom we WBE's kleiner dan 5000 ha niet toestaan, ook niet voor de duur van 5 tot 10 jaar. Er staat al wat in de toelichting van de OVL, maar mogelijk kunnen we dit concreter maken voor deze situatie?
- @ [REDACTED] Ook de vraag aan AJZ voor een stuk onderbouwing waarom de hardheidsclausule OVL niet van toepassing wordt geacht. Voor de hardheidsclausule toepassing is er geen toelichting opgenomen in de OVL. Ik heb je primair advies in je mail van 20 januari gelezen (opgenomen in SP-dossier). Kunnen we ook dat meet toegespitst krijgen?

[REDACTED]
Groeten,
[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@linssen-advocaten.nl>

Verzonden: dinsdag 3 februari 2026 10:46

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED]

<[REDACTED]@gmail.com>; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: RE: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

Geachte mevrouw [REDACTED]

Dank voor uw onderstaande mail d.d. 2 februari.

De reden dat ik mij tussentijds tot de provincie wendde is de volgende.

Kennelijk is er veel ophef over het door de [REDACTED] gedane verzoek om een beroep te mogen doen op de hardheidsclausule. Cliënte wordt regelmatig benaderd met geluiden uit de wandelgangen over het verloop van het proces. Zo heeft cliënte begrepen dat de FBE geen bezwaar heeft tegen het verzoek van cliënte. Dat is een belangrijk advies als het gaat om het verzoek van cliënte, en dat advies zou doorslaggevend moeten zijn bij de beoordeling van het verzoek. Inmiddels heeft cliënte echter ook begrepen dat er advies is gevraagd aan de Jagersvereniging, en dat er afgelopen donderdag een bespreking tussen de provincie en de FBE heeft plaatsgevonden waar ook de Jagersvereniging voor uitgenodigd was. En dat kan cliënte niet plaatsen. Zoals ik in mijn vorige mail al aangaf ziet cliënte geen enkele rol voor welke belangenbehartiger dan ook. En als dan de Jagersvereniging wordt betrokken, waarom dan niet ook de andere belangenbehartigers, zoals de NOJG of Vereniging Het Ree. De Jagersvereniging staat immers een voor cliënte niet realiseerbare oplossing voor, en dat is nu juist de reden dat er een beroep op de hardheidsclausule wordt gedaan. Cliënte heeft er dan ook bezwaar tegen als een advies van de Jagersvereniging hier een rol zou gaan spelen.

Voorts kwam cliënte ter ore dat de provincie haar verzoek zou gaan afwijzen omdat een hardheidsclausule slechts tijdelijk zou mogen worden ingezet, en niet permanent. Dat lees ik echter niet in de Omgevingsverordening, ik zie daar geen enkele restrictie aangaande de duur van de inzet van de hardheidsclausule.

Wellicht is een tussenoplossing om het verzoek voor een periode van tussen de vijf en tien jaar toe te staan en de zaak daarna weer te evalueren.

Tenslotte kwam cliënte ter ore dat de kwestie verwezen zou gaan worden naar de Landelijke Geschillencommissie om op die manier een fusie met de [REDACTED] te bewerkstelligen. Cliënte vraagt zich dan af wat het geschil is waar de

Geschillencommissie over zou moeten beslissen. Immers, zoals in het verzoek verwoord hebben zowel [REDACTED] als [REDACTED] eenzijdig de samenwerking met cliënte opgezegd. De reden is onbekend gebleven, en cliënte kan niet gedwongen te worden samen te gaan met een WBE die haar niet wil. Cliënte staat daardoor met de rug tegen de muur, maar heeft bewezen uitstekend zelfstandig te kunnen functioneren, zie de bij het verzoek gevoegde brief van [REDACTED]. En juist voor dat soort gevallen is de hardheidsclausule bedoeld.

Uiteraard is cliënte altijd tot nader overleg bereid. Cliënte zou heel graag in gesprek willen met de provincie om bovenstaande verder toe te lichten. Daartoe neem ik ook de gedeputeerde op in de cc. Cliënte is overtuigd van het feit dat het toestaan van een beroep op de hardheidsclausule de beste oplossing is en veel juridisch gekrakeel in de toekomst kan voorkomen.

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

[Klik hier om ons veilig grote bestanden toe te sturen.](#)

Willem II straat 29a

Postbus 246

5000 AE Tilburg

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

F: 013 543 04 08

www.linssen-advocaten.nl

[REDACTED]@linssen-advocaten.nl

lid van:

\qjDit e-mailbericht is verstuurd namens Linssen c.s. advocaten. Linssen c.s. advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die te raadplegen zijn via www.linssen-advocaten.nl. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het bevat informatie die door een beroepsgeheim is gedekt. Als u in dit e-mailbericht niet als geadresseerde bent aangeduid of u het e-mailbericht bij vergissing hebt ontvangen, dan dient u zich te onthouden van lezing, verspreiding, openbaarmaking, verveelvoudiging, reproductie, wijziging, distributie en/of publicatie ervan, en dient u het van uw computer te verwijderen.

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Verzonden: maandag 2 februari 2026 12:05

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@linssen-advocaten.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: RE: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

\cbpat9U ontvangt niet vaak e-mail van [REDACTED] [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heer [REDACTED]

Onderstaand bericht heb ik van mijn collega [REDACTED] ontvangen ter beantwoording.

Uw verzoek voor de toepassing van de hardheidsclausule volgend uit de Omgevingsverordening Limburg ligt voor verdere beoordeling bij het cluster Vergunningen, Toezicht en Handhaving.

We streven ernaar u binnen enkele weken van antwoord te voorzien.

Met vriendelijke groet,

Coördinerend senior Vergunningverlening –
Vergunningverlener Omgevingswet (Faunabeheer)

T [REDACTED] M [REDACTED]
E [REDACTED]@prvlimburg.nl

www.limburg.nl

Abonneer je ook op onze [nieuwsbrief](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@linssen-advocaten.nl>

Verzonden: dinsdag 27 januari 2026 10:40

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@gmail.com>

Onderwerp: RE: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

Geachte mevrouw [REDACTED]

Op 24 november 2025 heb ik namens de [REDACTED], gevestigd te Deurne, [REDACTED], een beroep gedaan op de hardheidsclausule art. 9.13 uit de Omgevingsverordening.

Uit onderstaande mail begrijp ik dat dit verzoek bij u in behandeling is.

In de wandelgangen heb ik vernomen dat de FBE akkoord is met ons verzoek. Ook heb ik opgevangen dat de Jagersvereniging om een advies zou zijn gevraagd over het verzoek. Als dat zo is dan heeft cliënte daar bezwaar tegen. Immers, de Jagersvereniging is niet de enige belangenbehartiger van jagers in het betreffende gebied, en daarnaast zijn er al bemoeienissen van de Jagersvereniging met deze problematiek geweest nog voordat het verzoek namens cliënte aan u is gedaan. De rol van de Jagersvereniging, en overigens van iedere andere belangenbehartiger, bij het beoordelen van een provinciale bevoegdheid om de hardheidsclausule toe te passen ontgaat ons.

Graag verneem ik van u de stand van zaken naar aanleiding van ons verzoek, en indien mogelijk ook uw reactie op het bovenstaande.

Met vriendelijke groet,

[Klik hier om ons veilig grote bestanden toe te sturen.](#)

Willem II straat 29a

Postbus 246

5000 AE Tilburg

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

F: 013 543 04 08

www.linssen-advocaten.nl

[REDACTED]@linssen-advocaten.nl

lid van:

\qjDit e-mailbericht is verstuurd namens Linssen c.s. advocaten. Linssen c.s. advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die te raadplegen zijn via www.linssen-advocaten.nl. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het bevat informatie die door een beroepsgeheim is gedekt. Als u in dit e-mailbericht niet als geadresseerde bent aangeduid of u het e-mailbericht bij vergissing hebt ontvangen, dan dient u zich te onthouden van lezing, verspreiding, openbaarmaking, verveelvoudiging, reproductie, wijziging, distributie en/of publicatie ervan, en dient u het van uw computer te verwijderen.

Van: _secretariaat.gedeputeerde.faassen <secretariaat.gedeputeerde.faassen@prvlimburg.nl>

Verzonden: dinsdag 9 december 2025 14:28

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@linssen-advocaten.nl>

CC: [REDACTED] <[REDACTED]@prvlimburg.nl>

Onderwerp: RE: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

Geachte heer [REDACTED]

Dank voor uw bericht, welke wij in goede orde hebben ontvangen.

De brief is in behandeling genomen door mw. [REDACTED].

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Bestuursmedewerker [REDACTED]

[REDACTED]

www.limburg.nl

Abonneer je ook op onze [nieuwsbrief](#)

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@linssen-advocaten.nl>

Verzonden: maandag 24 november 2025 13:07

Aan: postbus <postbus@prvlimburg.nl>; [REDACTED]
<[REDACTED]@prvlimburg.nl>; info@fbelimburg.nl; [REDACTED]@fbelimburg.nl

CC: [REDACTED]@gmail.com

Onderwerp: verzoek toepassen hardheidsclausule Omgevingswet

Geachte dames, heren,

Graag uw aandacht voor het verzoek in de bijlage.

Met vriendelijke groet,

[Klik hier om ons veilig grote bestanden toe te sturen.](#)

Willem II straat 29a

Postbus 246

5000 AE Tilburg

T: [REDACTED]

M: [REDACTED]

F: 013 543 04 08

www.linssen-advocaten.nl

[REDACTED]@linssen-advocaten.nl

lid van:

\qjDit e-mailbericht is verstuurd namens Linssen c.s. advocaten. Linssen c.s. advocaten verricht haar diensten uitsluitend onder toepasselijkheid van haar algemene voorwaarden, die te raadplegen zijn via www.linssen-advocaten.nl. Dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Het bevat informatie die door een beroepsgeheim is gedekt. Als u in dit e-mailbericht niet als geadresseerde bent aangeduid of u het e-mailbericht bij vergissing hebt ontvangen, dan dient u zich te onthouden van lezing, verspreiding, openbaarmaking, verveelvoudiging, reproductie, wijziging, distributie en/of publicatie ervan, en dient u het van uw computer te verwijderen.

Dit e-mailbericht en de informatie verzonden met dit e-mailbericht is vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n). Dit bericht kan informatie bevatten waarop intellectuele eigendomsrechten rusten of die vertrouwelijk is of om andere redenen rechtens beschermd is. Kennisname en gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde (n) is verboden. Indien u deze email abusievelijk hebt ontvangen, brengt u ons dan op de hoogte waarbij u gevraagd zal worden het originele bericht te vernietigen. Let op: De Provincie Limburg gaat geen verplichtingen aan via e-mail van of naar individuele medewerkers. U kunt aan deze e-mail geen rechten ontleen, tenzij er een besluit bij zit.

\f0[#HCqvCdoZ6kK9jsdoTocwA4#]

\f0